

ਸਿਵਲ ਹਵਾਲਾ।

ਫਾਲਸ਼ਾ ਅਤੇ ਕਪੂਰ, ਜੇ.ਜੇ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਪੰਜਾਬ, ਪੈਪਸੂ, ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਬਿਲਾਸਪੁਰ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ। ਸ਼ਿਮਲਾ,
ਪਟੀਸ਼ਨਰ.

1953

ਜੂਨ, 22

ਬਨਾਮ

ਐਮ/ਐਸ ਹੀਰਾ ਮੱਲ-ਨਰਾਇਣ ਦਾਸ। ਲੁਧਿਆਣਾ।-

ਜਵਾਬਦੇਹ.

1952 ਦਾ ਸਿਵਲ ਹਵਾਲਾ ਨੰਬਰ 4

ਇੰਡੀਅਨ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1922 ਦਾ XI)-ਸੈਕਸ਼ਨ 4, 6., 10, 14 ਅਤੇ 24 ਕੀ ਮਾਰਚ, 1949 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਏ ਖਾਤੇ ਦੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਾਂ ਬਰਤਾਨਵੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ-ਮੁੱਖ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਦੀ ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ 10 ਜਾਂ 24(1) ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਦੱਸੇ ਗਏ

ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਰਮ ਨਿਵਾਸੀ, ਮਾਲਬਰਕੋਟਲਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲੁਧਿਆਣਾ ਅਤੇ ਅਹਿਮਦਨਗਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਤਾ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਲੇਖਾ ਸਾਲ 1948-49 ਵਿੱਚ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਜੋ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਹ 72,203 ਰੁਪਏ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਮਾਲੇਰਕੋਟਲਾ ਵਿਖੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੌਰਾਨ ਫਰਮ ਨੂੰ 43,263 ਰੁਪਏ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ (1), ਕਿ ਮਾਲੇਰਕੋਟਲਾ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ 'ਕਾਰੋਬਾਰ' ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਟੈਕਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਕਿ ਸਿਰਲੇਖ 'ਕਾਰੋਬਾਰ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 10 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 24(1) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 1944 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਧਾਰਾ 24(1) " ਵਿਵਸਥਾ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(3) ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਵਿਆਖਿਆ ਜ਼ਰੂਰ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਜੇ ਦੋ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਨਹੀਂ-ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(4) ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਅਯੰਗਰ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਮਦਰਾਸ (1), ਐਂਗਲੋ ਫ੍ਰੈਂਚ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਦਰਾਸ (2), ਅਨੁਨਾ ਚਲਾਮ ਚੇਤੀਅਰ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਦਰਾਸ (3), ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬੰਬਈ ਬਨਾਮ ਮੁਰਲੀਧਰ ਮਥੁਰਾਵਾਲਾ ਮਹਾਜਨ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, (4) ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਪੀ. ਸਿੰਡੀਕੇਟ, ਨਾਗਪੁਰ (5), ਮੋਹਨ ਲਾਲ-ਹੀਰਾ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸੀ.ਪੀ. ਅਤੇ ਬੇਰਾਰ, ਨਾਗਪੁਰ (6) ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਬੰਬੇ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਾਂਤ ਅਤੇ ਬੇਰਾਰ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ, ਲਿਮਟਿਡ, ਨਾਗਪੁਰ (7), ਅਤੇ ਦ ਮਦਰਾਸ ਅਤੇ ਦੱਖਣੀ ਮਹਾਰਾਤਾ ਰੇਲਵੇ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬੇਜ਼ਵਾੜਾ ਮਿਊਂਸਪੈਲਿਟੀ (8), 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਮਿਸ਼੍ਰਿਮਲ ਗੁਲਾਬਚੰਦ ਦੇ ਬੇਵਾਫ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (9) ਨੇ ਅਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ।

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਨੰ ਆਰ.ਏ. 1951-52 ਦੀ 276 ਮਿਤੀ 4 ਮਾਰਚ

1952, ਭਾਰਤੀ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 (1922 ਦਾ ਐਕਟ XI) ਦੀ ਧਾਰਾ 66(1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮਦਨ-ਕਰ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1939 (1939 ਦਾ ਐਕਟ VII) ਦੀ ਧਾਰਾ 92 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜ ਸਾਹਿਬਾਨ .

ਐਸ ਐਮ ਸੀਕਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਐਚ.ਆਰ. ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਰਾਜਿੰਦਰ ਸੱਚਰ, ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਟੇਕ ਚੰਦ ਅਤੇ ਐਸ. ਸੀ ਮਿੱਤਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ

ਨਿਰਣਾ

ਕਪੂਰ, ਜੇ

ਕਪੂਰ, ਜੇ.-- ਇਹ ਇੱਕ ਕੇਸ ਹੈ ਜੋ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 30 ਜਨਵਰੀ, 1952 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ-

"ਕੀ ਮਾਰਚ, 1949 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਏ ਖਾਤੇ ਦੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਮਾਇਰ ਕੋਟਲਾ ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹੋਇਆ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਬਰਤਾਨਵੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਮੁਨਾਫੇ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ 'ਤੇ।

ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਫਰਮ ਦਾ ਨਿਵਾਸੀ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਸਾਲ 1949-50 ਹੈ ਅਤੇ ਲੇਖਾ ਸਾਲ 1948-49 ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਮਾਲੇਰਕੋਟਲਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲੁਧਿਆਣਾ ਅਤੇ ਅਹਿਮਦਨਗਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਲੇਖਾਕਾਰੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਤੇ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਲੇਖਾ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਮੁਨਾਫਾ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, 72,203 ਰੁਪਏ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਸੀ। ਮਾਲੇਰਕੋਟਲਾ ਵਿਖੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ 43,263 ਰੁਪਏ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਮਲੇਰਕੋਟਲਾ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਰਸੋਈ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਕੁਝ ਹੋਰ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜੋ ਦੋਵੇਂ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘਾਟਾ ਘਟ ਕੇ 40,344 ਰੁਪਏ ਰਹਿ ਗਿਆ। ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਲਿਜਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਰੁ. 2,450 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਪਰ 43,263 ਰੁਪਏ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, "ਮਿਸ਼ਰੀ ਮਲ ਗੁਲਾਬ ਚੰਦ ਦੇ ਬੇਵਾਰ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ" 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ

ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਿਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬੰਬੇ ਬਨਾਮ ਮੁਰਲੀਧਰ ਮਥੁਰਾਵਾਲਾ ਮਹਾਜਨ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (2) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦਰਖਾਸਤ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇ ਸਵਾਲ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਥੇ ਉਹਨਾਂ ਭਾਗਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਲਈ ਚਾਰਜਯੋਗ ਆਮਦਨ ਦੇ ਮੁੱਖੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (iv) ਵਪਾਰ, ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਗਣਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ-

"10(1) ਟੈਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਜਾਂ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ, ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੁਨਾਫੇ ਅਤੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। (2) ਅਜਿਹੇ ਲਾਭ ਜਾਂ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਭੱਤੇ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਹੜੇ ਕਿ:-

***** “

ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਛੇਟਾਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 14 (2) (ਸੀ) ਅਨੁਸਾਰੀ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ: -

"14(2)(c) ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਮਦਨ, ਲਾਭ ਜਾਂ ਲਾਭ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ, ਲਾਭ ਜਾਂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਹਨ ਸਾਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਜਾਂ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਹਨ"

ਕੋਮਿਨਿਸ- ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਛੋਟਾਂ ਅਤੇ ਛੋਟਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਪੰਜਾਬ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 24(1) ਦੀ ਗਣਨਾ ਨਾਲ Epsu, ਇੱਕ ਪਰਿਵਰਤਨ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ

ਅਧੀਨ-

"24. ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਘਾਟੇ ਦਾ ਸੈੱਟ-ਆਫ-(1) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਧਾਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਲਾਭ ਜਾਂ ਲਾਭ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਉਸ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਉਸਦੀ ਆਮਦਨ, ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਜਾਂ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਘਾਟਾ: ਕਪੂਰ, ਜੇ.

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨੁਕਸਾਨ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਜਾਂ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਾਨੀ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹੋਣ ਲਈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਜਾਂ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਕੱਤਰ ਹੋਣ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੋਵੇ।"

ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ 1944 ਵਿੱਚ ਜੋੜੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸੇ ਸਾਲ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

ਇਨਕਮਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲੇਰਕੋਟਲਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਘਾਟੇ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (2) (ਸੀ) ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬੇਵਰ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (1) ਦੇ ਮਿਸ਼ਰੀਮਲ ਗੁਲਾਬ ਚੰਦ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਦਬਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 10 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14 (2) (ਸੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਮੁਨਾਫ਼ੇ

(1) (1950) 18 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 75

ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ "ਉਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14 (2) (ਸੀ) ਦੇ ਕਾਰਨ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਵੀ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹੁਣ, ਆਮਦਨ ਕਰ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲਾਭ

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6(iv) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪੁਟੇਸ਼ਨ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10-ਹਿਮਾਚਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ ਪੁਟੇਸ਼ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ; "ਬਿਲਾਸਪੁਰ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਜਾਂ ਲਾਭ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ" (ਅਧਾਰਿਤ)। ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ "ਕੋਈ ਕਾਰੋਬਾਰ" ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਐਮ/ ਐਸ. ਹੀਰਾ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਲੀ-ਨਰਾਇਣ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਸੀ।

ਇੱਕ ਮਦਰਾਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਅਯੰਗਰ ਅਤੇ ਲੁਧਿਆਣਾ, ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਦਰਾਸ (1), ਇਹ ਕਪੂਰ। ਜੇ. ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਵਧਾਰ, ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਕਿੱਤਾ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਵੋਕੇਸ਼ਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥ ਸ਼ਾਸਤਰੀ, ਜੇ. ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਖਾਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਹਾ-

"ਇਹ ਦਲੀਲ ਮੈਨੂੰ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਉਲਟ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2(4) ਜੋ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਕਾਰੋਬਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਹੈ ਅਤੇ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਸਨੀਕਾਂ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਧਾਰਾ 6 ਜੋ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਅਣਡਿੱਠ ਜਾਂ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਆਪਣੀ ਕਮਾਈ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਆਮਦਨ। ਧਾਰਾ 10 ਵੀ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਕਮਿਸ਼ਨ- ਐਂ ਗਲੋਬੈਲ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਦਰਾਸ (1), ਪੰਜਾਬ, ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਸੈੱਟ ਆਫ ਦੇ ਅਧੀਨ (ਅਤੇ ਮੈਂ ਇੱਕ ਹੈੱਡ ਨੋਟ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24(1) ਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਨੁਕਸਾਨ ਇੱਕ ਸਿਰ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਟੇਸ਼ ਅਤੇ ਜਿਸ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਲਾਸਪੁਰ ਤੋਂ ਸੈੱਟ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉੱਠਦਾ ਹੈ

ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸਿਰ ਹੇਠ. ਜਦੋਂ ਦੇ ਇੱਕੋ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 24(1) ਅਧੀਨ

ਅਨੁਨਾਚਲਮ ਚੌਟੀਅਰ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਮਦਰਾਸ (2) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕਾਉਂਸਿਲ ਦੇ ਲੁਧਿਆਣਾ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਾਰਜ ਰੈਂਕਿਨ ਨੇ ਪੰਨਾ 179 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ-

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਫਰਮ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਭਾਈਵਾਲ ਦੇ ਅਡਜਸਟਮੈਂਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੀ ਜਾਂ ਹਾਰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਸੈੱਟ ਆਫ ਉਸੇ ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਦੂਜੇ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 24(1) ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।"

ਇਹ ਦੋ ਨਿਰਣੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(iv) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭ ਜਾਂ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 24(1) ਦਾ।

ਮੈਂ ਹੁਣ ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਉਹ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬੰਬਈ ਬਨਾਮ ਮੁਰਲੀਧਰ ਮਥੁਰਾਵਾਲਾ ਮਹਾਜਨ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (3), ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਨਿਵਾਸੀ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇੱਕ ਬੰਬਈ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਇੰਦੌਰ ਵਿੱਚ।

ਲੇਖਾ ਸਾਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਬੰਬਈ ਵਿੱਚ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਅਤੇ ਇੰਦੌਰ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੰਦੌਰ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 24(1) ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਬੰਬਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੰਦੌਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿਚ ਘਾਟੇ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਚਾਗਲਾ, ਸੀ.ਜੇ. ਨੇ ਪੰਨਾ 149 'ਤੇ ਕਿਹਾ-

"ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੁਸੀਂ ਧਾਰਾ 10 ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋ ਜੋ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਮਿਤ ਹੈਡ ਹੈ। ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਸਾਰੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਿੱਥੇ ਕਦੇ ਚੱਲਦੇ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਅਤੇ ਲਾਭ ਕੀ ਹਨ, ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੈੱਟ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਘਾਟੇ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 24 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਵਿਚਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣਗੇ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਸੈੱਟ ਆਫ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।"

ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਸਵਾਲ ਇਸ ਵਾਰ ਨਾਗਪੁਰ ਹਾਈਕੋਰਟ 'ਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਇਆ ਹੈ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਪੀ. ਸਿੰਡੀਕੇਟ, ਨਾਗਪੁਰ (1), ਵਿੱਚ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਜੋ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਸਵੈ-ਨਿਰਮਿਤ ਹੈ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਭੌਤਿਆਂ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੇ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਤੋਂ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦਾ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਬਣਦਾ

ਹੈ ਕੰਪਿਊਟਿੰਗ ਮੁਨਾਫੇ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਇਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਕਮਿਸ਼ਨ- ਨਾਗਪੁਰ ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਕੇਸ ਵਿਚ, ਮੋਹਰੀਲਾਲ ਹੀਰਾ-ਲਾਈ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸੀ.ਪੀ. ਅਤੇ ਬੇਰਾਰ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਨਾਗਪੁਰ (1)। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ

ਪੰਜਾਬ, ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜੈਪੁਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਫਿਲਮ ਪੈਪਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲ ਵੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹਿਮਾਚਲ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਉਸ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਮੁਨਾਫੇ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਬਿਲਾਸਪੁਰ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਟੈਕਸਯੋਗ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਆਮਦਨ ਕਾਰੋਬਾਰ' ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਲਾਭ ਜਾਂ ਲਾਭ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼) ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਬੰਬੇ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸਿਅਲ ਅਤੇ ਬੇਰਾਰ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਕੋ-

ਕਪੂਰ ਜੇ. ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ, ਲਿਮਟਿਡ, ਨਾਗਪੁਰ (2), ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਉਧਾਰ ਲਈ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਟੈਕਸਯੋਗ ਜਾਂ ਟੈਕਸ-ਮੁਕਤ ਦੋਵਾਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਤੋਂ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਇਕੱਲੇ ਹੀ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਦਾ ਭਾਰ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਟੈਕਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 10 ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 24(1) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 1944 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਧਾਰਾ 24(1) ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 14(2) (c), ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ-

"4(1) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸਾਰੀ ਆਮਦਨ, ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ-

ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁੱਲ ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਲਾਭ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਧਾਰਾ 16(1) (ਏ) ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੀ ਆਮਦਨ ਜੋ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਉਸ ਸੂਫ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਬੇਤੁਕੀਤਾ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਮੁਨਾਫਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ "ਇਕੱਲੇ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ" ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4(1) ਵਿੱਚ "ਸਭ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵੀ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਫਿਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਸਮਾਨਤਾ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 24(1) ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਘਾਟੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਦਾ ਜੋੜ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵੱਡਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ: ਦੇਖੋ ਮਦਰਾਸ ਅਤੇ ਦੱਖਣੀ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰੇਲਵੇ ਕੰ., ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਬੇਜ਼ਵਾੜਾ ਮਿਊਂਸਪੈਲਟੀ (1), ਅਤੇ ਕ੍ਰੇਜ਼ ਔਨ ਸਟੈਚਿਊਟ ਲਾਅ ਪੰਨਾ 201 ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਿੱਤੀ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਦੋ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ - ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਕੀ ਨਹੀਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਬਰਤਾਨਵੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਮੁਨਾਫਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਸਲਈ, ਮੈਂ ਉਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿਆਂਗਾ ਜੋ ਸਾਨੂੰ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿ ਮਾਲਰਕੋਟਲਾ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧੀਨ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲੁਧਿਆਣਾ ਸੀਨਰ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਹੈਡ 'ਵਪਾਰ'.

(1) ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. 1945 ਮੇਡ. ਆਈ (ਪੀ. ਸੀ.)

ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਖਰਚੇ ਹੋਣਗੇ। ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਰੁਪਏ 250

ਫਾਲਸਾ., ਜੇ.-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ | ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਾਮ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Authenticated/vetted by: Jaswinder Kaur Translator